**1. Прочитать информацию о городе Калинове и его обитателях. На основе прочитанного составить в тетради характеристики героев произведения. Особое внимание уделить образу Катерины.**

**2. Читать пьесу А.Н. Островского «Гроза»**

**Домашнее задание за 29.11.21 (ответы на вопросы по пьесе «Гроза») и характеристики героев отправлять на почту** [**larisa.bryushinina@gmail.com**](mailto:larisa.bryushinina@gmail.com)

**Город Калинов в «Грозе».**

Александр Николаевич Островский был мастером точных описаний. Драматург в своих произведениях сумел показать все тёмные стороны человеческой души. Возможно, неприглядные и отрицательные, но без которых невозможно создать полную картину. Критикуя Островского, Добролюбов указывал на его «народное» мироощущение, видя главную заслугу писателя в том, что Островский сумел подметить те качества в русском человеке и обществе, которые способны тормозить естественный прогресс. Тема «тёмного царства» поднимается во многих драмах Островского. В пьесе «Гроза» город Калинов и его обитатели показаны ограниченными, «тёмными» людьми.

Город Калинов в «Грозе» – вымышленное пространство. Автор хотел подчеркнуть, что те пороки, которые есть в этом городе, характерны для всех городов России конца XIX века. И все проблемы, которые поднимаются в произведении, существовали в то время повсюду. Добролюбов называет Калинов «тёмным царством». Определение критика в полной мере характеризуют атмосферу, описанную в Калинове. Жителей Калинова стоит рассматривать в неразрывной связи с городом. Все обитатели города Калинова обманывают друг друга, обворовывают, терроризируют других членов семьи. Власть в городе принадлежит тем, у кого есть деньги, а власть городничего только номинальная. Это становится понятно из разговора Кулигина.

Городничий приходит к Дикому с претензией: мужики жаловались на Савела Прокофьевича, ведь он обсчитывал их. Дикой совершенно не старается себя оправдать, напротив, он подтверждает слова городничего, говоря, что если купцы воруют друг у друга, то нет ничего плохого в том, что купец крадёт у простых жителей. Сам Дикой жадный и грубый. Он постоянно ругается и ворчит. Можно сказать, что из-за алчности у Савела Прокофьевича испортился характер. В нём не осталось ничего человеческого. Даже Гобсеку из одноимённой повести О. Бальзака читатель сочувствует больше, чем Дикому. К этому персонажу не возникает никаких чувств, кроме отвращения. Но ведь в городе Калинове его обитатели сами потакают Дикому: они просят у него денег, унижаются, знают, что их оскорбят и, скорее всего, нужную сумму не дадут, но всё равно просят.

Больше всего купца раздражает его племянник Борис, ведь ему тоже нужны деньги. Дикой открыто грубит ему, проклинает и требует, чтобы тот уехал. Савелу Прокофьевичу чужда культура. Он не знает ни Державина, ни Ломоносова. Его интересует только накопление и приумножение материальных благ.

Кабаниха отличается от Дикого. «Под видом благочестия» она старается всё подчинить своей воли. Она воспитала неблагодарную и лживую дочь, бесхарактерного слабого сына. Сквозь призму слепой материнской любви Кабаниха, кажется, не замечает лицемерия Варвары, но Марфа Игнатьевна прекрасно понимает, каким сделала сына. К своей невестке Кабаниха относится хуже, чем к остальным. В отношениях с Катериной проявляется желание Кабанихи всех контролировать, воспитать в людях страх. Ведь правителя либо любят, либо бояться, а любить Кабаниху не за что.  
Нужно отметить говорящую фамилии Дикого и прозвище Кабанихи, которые отсылают читателей и зрителей к дикой, животной жизни.

Глаша и Феклуша – низшее звено в иерархии. Они обычные жители, которые рады прислуживать таким господам. Есть мнение, то каждый народ заслуживает своего правителя. В городе Калинове это подтверждается многократно. Глаша и Феклуша ведут диалоги о том, что в Москве сейчас «содом», ведь там люди начинают жить по-другому. Жителям Калинова чужда культура и образование. Они хвалят Кабаниху за то, что та ратует за сохранение патриархального строя. Глаша согласна с Феклушей в том, что только в семье Кабановых сохранились старые порядки. Дом Кабанихи – рай на земле, ведь в других местах всё погрязло в разврате и невоспитанности.

Реакция на грозу в Калинове больше схожа с реакцией на масштабное стихийное бедствие. Люди бегут, спасая себя, стараясь спрятаться. Всё потому, что гроза становится непросто природным явлением, а символом божьей кары. Так воспринимают её Савел Прокофьевич и Катерина. Впрочем, Кулигин совсем не боится грозы. Он призывает людей не паниковать, рассказывает Дикому о пользе громоотвода, но тот глух к просьбам изобретателя. Кулигин не может активно противостоять устоявшимся порядкам, он приспособился к жизни в такой обстановке. Борис понимает, что в Калинове мечты Кулигина так и останутся мечтами. При этом Кулигин отличается от остальных жителей города. Он честный, скромный, планирует зарабатывать своим трудом, не прося богатых о помощи. Изобретатель детально изучил все порядки, которыми живёт город; знает, что происходит за закрытыми дверями, знает об обманах Дикого, но ничего не может с этим сделать.

Островский в «Грозе» город Калинов и его обитателей изображает с негативной точки зрения. Драматург хотел показать, как плачевна ситуация в провинциальных городах России, сделал акцент на том, что общественные проблемы требует немедленного решения.

**Обитатели Калинова.**

«Жестокие нравы, сударь, в нашем городе, жестокие!» — так А. Н. Островский характеризует место действия пьесы устами одного из персонажей, наблюдательного и остроумного изобретателя-самоучки Кулигина. Примечательно, что пьеса начинается со сцены, в которой этот же герой любуется видом на Волгу. Автор словно невзначай противопоставляет красоту природы, неохватность ее просторов ханжескому провинциальному быту. Люди, имеющие вес в Калиновском обществе, в подавляющем большинстве стараются представиться в наилучшем свете перед посторонними, а «своих домашних едят поедом».

Одним из ярких представителей калиновской «элиты» является богатый купец Савел Прокофьич Дикой. В семейном кругу он невыносимый тиран, которого все боятся. Его жена каждое утро дрожит: «Батюшки, не рассердите! Голубчики, не рассердите!» Однако Дикой способен рассердиться без особых причин: тогда он рад с руганью наброситься на своих домочадцев и наемных работников. Всем, кто у него служит, Дикой постоянно недоплачивает, так что многие работники жалуются городничему. На увещевания городничего, предложившего купцу платить своим работникам как положено, Дикой спокойно ответил, что из этих недоплат у него скапливаются значительные суммы, а городничему стоит ли беспокоиться о таких пустяках?

Низость натуры Дикого проявляется и в том, что неудовольствие, которое он не вправе выразить виновнику, бешеный купчина вымещает на безответных домашних. Этот человек без зазрения совести готов отнять положенную долю наследства у своих племянников, тем более что в завещании их бабушки оставлена лазейка — племянники вправе получить наследство только в том случае, если они будут почтительны к дяде. «...Хоть бы вы и были к нему почтительны, нешто кто ему запретит сказать-то, что вы непочтительны?» — рассудительно говорит Борису Кулигин. Зная местные нравы, Кулигин убежден, что племянники Дикого останутся ни с чем — зря Борис терпит дядину ругань.

«Нашей бы хозяйке за ним быть, она б его скоро прекратила», — полагает служанка в доме Кабановых, говоря о Диком и Кабанихе. В самом деле с Кабанихой Дикой беседует, как с равным человеком, с которым он может поделиться своими проблемами. Дикой рассказывает Кабанихе о случае, который великолепно иллюстрирует сущность характера Дикого: сначала он обругал мужика, который потребовал у него деньги за привезенные дрова, а потом прилюдно кланялся мужику и просил прощения. Дело в том, что эта неприятность произошла во время великого поста: обругав мужика, Дикой согрешил, хотя точно так же он грешит постоянно, не слишком этим озадачиваясь. Вообще Дикой, как легко заметить из текста пьесы, не слишком заботится о том, чтобы выглядеть пристойно. Он ругает племянника прямо на улице, готов накричать на любого, где угодно.

Не такова Кабаниха — она тоже тиранит своих домашних, но «под видом благочестия». Дом Кабанихи — рай для странников и богомольцев, которых купчиха радушно принимает согласно старинному русскому обычаю. Откуда появился этот обычай? В Евангелии рассказывается, что Христос учил своих последователей помогать нуждающимся, говоря, что сделанное для «одного из малых сих» в итоге сделано как бы для Него Самого. Кабаниха свято хранит старинные обычаи, которые для нее являются чуть ли не основами мирозданья. Но она не считает грехом то, что «точит, как ржа железо» своего сына и невестку. Дочь Кабанихи в конце концов не выдерживает и убегает с любовником, сын постепенно становится пьяницей, а невестка от отчаяния бросается в реку. Набожность и благочестие Кабанихи оказываются лишь формой без содержания. По словам Христа, такие люди подобны гробам, которые аккуратно покрашены снаружи, а внутри полны нечистот.

Немало людей зависят от Дикого, Кабанихи и им подобных. Безрадостно существование людей, живущих в постоянном напряжении и страхе. Так или иначе в них поднимается протест против постоянного подавления личности. Только проявляется этот протест чаще всего уродливым или трагическим образом. Сын Кабанихи, в семейном быту покорно терпящий назидательные поучения властной матери, вырвавшись на несколько дней из дома, забывает обо всем в беспробудной пьянке: «Да, как же, связанный! Он как выедет, так запьет». Любовь Бориса и Катерины тоже своего рода протест против гнетущей обстановки, в которой они живут. Не радость Приносит эта любовь, хоть она и взаимна: протест против лицемерия и притворства, обычного в Калинове, заставляет Катерину признаться перед мужем в своем грехе, а протест против возвращения к постылому образу жизни толкает женщину в воду. Наиболее продуманным оказывается протест Варвары — она убегает вместе с Кудряшом, то есть вырывается из обстановки ханжества и тиранства.

Кудряш — личность по-своему примечательная. Этот ухарь никого не боится, даже грозного «воина» Дикого, у которого он работал: «...Я перед ним рабствовать не стану». Кудряш не обладает богатством, зато он умеет поставить себя в обществе людей, в том числе и таких как Дикой: «Я грубиян считаюсь, за что ж он меня держит? Стало быть, я ему нужен. Ну, значит, я его и не боюсь, а пущай он меня боится». Таким образом, мы видим, что у Кудряша развито чувство собственного достоинства, он человек решительный и храбрый. Конечно, он отнюдь не какой-то идеал. Кудряш тоже является продуктом того общества, в котором он живет. «С волками жить — по-волчьи выть» — в соответствии с этой старинной пословицей Кудряш не прочь бы пообломать бока Дикому, если бы отыскалось несколько таких же отчаянных парней для компании, или же «уважить» самодура другим способом, соблазнив его дочь.

Другой тип человека, не зависящего от калиновских самодуров, являет собой изобретатель-самоучка Кулигин. Этот человек, как и Кудряш, превосходно знает, какова подноготная местных тузов. Он не строит никаких иллюзий относительно своих сограждан и тем не менее этот человек счастлив. Человеческая низость не заслоняет ему красоты мира, суеверие не отравляет его души, а научный поиск придает его жизни высокий смысл: «А вы боитесь и взглянуть-то на небо, дрожь вас берет! Изо всего-то вы себе пугал наделали. Эх, народ! Я вот не боюсь».

**Образ Катерины**

Катерина — главная героиня, жена Тихона, невестка Кабанихи. Образ К. — важнейшее открытие Островского — открытие рожденного патриархальным миром сильного народного характера с просыпающимся чувством личности. В сюжете пьесы К. — протагонист, Кабаниха — антагонист в трагическом конфликте. Их отношения в пьесе не бытовая вражда свекрови и невестки, их судьбы выразили столкновение двух исторических эпох, что и определяет трагедийный характер конфликта. Автору важно показать истоки характера героини, для чего в экспозиции вопреки специфике драматического рода дается пространный рассказ К. о жизни в девичестве. Здесь нарисован идеальный вариант патриархальных отношений и патриархального мира вообще. Главный мотив ее рассказа — мотив всепронизывающей взаимной любви: «Я жила, ни о чем не тужила, точно птичка на воле, что хочу, бывало, то и делаю». Но это была «воля», совершенно не вступавшая в противоречия с вековым укладом замкнутой жизни, весь круг которой ограничен домашней работой, а поскольку К. — девушка из богатой купеческой семьи, — это рукоделие, шитье золотом по бархату; так как работает она вместе со странницами, то, скорее всего, речь идет о вышивках для храма. Это рассказ о мире, в котором человеку не приходит в голову противопоставить себя общему, поскольку он еще и не отделяет себя от этой общности. Именно поэтому здесь нет насилия и принуждения. Идиллическая гармония патриархальной семейной жизни (быть может, именно результат детских ее впечатлений, навсегда оставшихся в душе) для К. — безусловный нравственный идеал. Но она живет в эпоху, когда самый дух этой морали — гармония между отдельным человеком и нравственными представлениями среды — исчез и окостеневшая форма держится на насилии и принуждении. Чуткая К. улавливает это в своей семейной жизни в доме Кабановых. Выслушав рассказ о жизни невестки до замужества, Варвара (сестра Тихона) удивленно восклицает: «Да ведь и у нас то же самое». «Да здесь все как будто из-под неволи», — роняет К., и в этом для нее главная драма.   
    Для всей концепции пьесы очень важно, что именно здесь, в душе вполне «калиновской» по воспитанию и нравственным представлениям женщины, рождается новое отношение к миру, новое чувство, еще неясное самой героине: «...Что-то со мной недоброе делается, чудо какое-то!.. Что-то во мне такое необыкновенное. Точно я снова жить начинаю, или уж и не знаю». Это смутное чувство, которое К. не может, конечно, объяснить рационалистически, — просыпающееся чувство личности. В душе героини оно, естественно в соответствии со всем складом понятий и сферой жизни купеческой жены, принимает форму индивидуальной, личной любви. В К. рождается и растет страсть, но это страсть в высшей степени одухотворенная, бесконечно далекая от бездумного стремления к потаенным радостям. Проснувшуюся любовь К. воспринимает как страшный, несмываемый грех, потому что любовь к чужому человеку для нее, замужней женщины, есть нарушение нравственного долга, моральные заповеди патриархального мира для К. полны первозданного смысла. Она всей душой хочет быть чистой и безупречной, ее нравственная требовательность к себе не допускает компромисса. Уже осознав свою любовь к Борису, она изо всех сил противится ей, но не находит опоры в этой борьбе: «точно я стою над пропастью и меня кто-то туда толкает, а удержаться мне не за что». И действительно, вокруг нее все уже мертвая форма. Для К. же форма и ритуал сами по себе не имеют значения — ей нужна сама суть человеческих отношений, некогда облекавшихся этим ритуалом. Именно поэтому ей неприятно кланяться в ноги уезжающему Тихону и она отказывается выть на крыльце, как этого ожидают от нее блюстители обычаев. Не только внешние формы домашнего обихода, но даже и молитва делается ей недоступна, как только она почувствовала над собой власть грешной страсти. Не прав был Н. А. Добролюбов, утверждавший, что К. скучны сделались молитвы. Напротив, религиозные настроения К. усиливаются по мере нарастания ее душевной грозы. Но именно несоответствие между ее греховным внутренним состоянием и тем, чего требуют от нее религиозные заповеди, и не дает ей молиться, как прежде: слишком далека К. от ханжеского разрыва между внешним исполнением обрядов и житейской практикой. При ее высокой нравственности такой компромисс невозможен. Она чувствует страх перед собой, перед выросшим в ней стремлением к воле, неразделимо слившимся в ее сознании с любовью: «Конечно, не дай Бог этому случиться! А уж коли очень мне здесь опостынет, так не удержат меня никакой силой. В окно выброшусь, в Волгу кинусь. Не хочу здесь жить, так не стану, хоть ты меня режь!» К. отдали замуж молодой, судьбу ее решила семья, и она принимает это как вполне естественное, обычное дело. Она входит в семью Кабановых, готовая любить и почитать свекровь («Для меня, маменька, все одно, что родная мать, что ты...» — говорит она Кабанихе в I действии, а лгать она не умеет), заранее ожидая, что муж будет над ней господином, но и ее опорой, и защитой. Но Тихон не годится на роль главы патриархальной семьи, и К. говорит о своей к нему любви: «Мне жалко его очень!» И в борьбе с незаконной любовью к Борису К., несмотря на ее попытки, не удается опереться на Тихона. «Гроза» — не «трагедия любви», а скорее «трагедия совести». Когда падение свершилось, К. более не отступает, не жалеет себя, ничего не хочет скрывать, говоря Борису: «Коли я для тебя греха не побоялась, побоюсь ли я людского суда!» Сознание греха не оставляет ее в момент упоения счастьем и с огромной силой овладевает ею, когда счастье кончилось. К. кается всенародно без надежды на прощение, и именно полное отсутствие надежды толкает ее на самоубийство, грех еще более тяжкий: «Все равно уж душу свою я ведь погубила». Не отказ Бориса взять ее с собой в Кяхту, а полная невозможность примирить свою любовь к нему с требованиями совести и физическое отвращение к домашней тюрьме, к неволе убивает К. Для объяснения характера К. важна не мотивировка (за любовь именно к Борису осудила К. радикальная критика), а свободное волеизъявление, то, что она внезапно и необъяснимо для себя вопреки собственным представлениям о морали и порядке полюбила в Борисе не «функцию» (как это полагается в патриархальном мире, где она должна любить не личность конкретного человека, а именно «функцию»: отца, мужа, свекровь и т. д.), а другого, никак не связанного с ней человека. И чем необъяснимее ее влечение к Борису, тем яснее, что дело как раз в этом свободном, непредсказуемом своеволии индивидуального чувства. А оно-то и есть признак пробуждения личностного начала в этой душе, все нравственные устои которой определены патриархальной моралью. Гибель К. поэтому предрешена и необратима, как бы ни повели себя люди, от которых она зависит: ни ее самосознание, ни весь уклад ее жизни не позволяют проснувшемуся в ней личному чувству воплотиться в бытовые формы. К. жертва не кого-либо персонально из ее окружающих (что бы ни думала она об этом сама или другие персонажи пьесы), а хода жизни. Мир патриархальных отношений умирает, и душа, этого мира уходит из жизни в муках и страданиях, задавленная окостенелой, утратившей смысл формой житейских связей, и сама себе выносит нравственный приговор, потому что в ней-то патриархальный идеал живет в своей первозданной содержательности. Помимо точной социально-исторической характерности, «Гроза» обладает и явно выраженным лирическим началом и мощной символикой. И то и другое в первую очередь (если не исключительно) связано с образом К. Судьбу и речи К. Островский последовательно соотносит с фабулой и поэтикой лирических песен о женской доле. В этой традиции выдержан рассказ К. о вольной жизни в девичестве, монолог перед последним свиданием с Борисом. Автор последовательно поэтизирует образ героини, используя для этого даже такое нетрадиционное для драматического рода средство, как пейзаж, который сперва описан в ремарке, затем красота заволжских далей обсуждается в беседах Кулигина, потом в словах К., обращенных к Варваре, появляется мотив птицы и полета («Отчего люди не летают?.. Знаешь, мне иногда кажется, что я птица. Когда стоишь на горе, так тебя и тянет лететь. Вот так бы разбежалась, подняла руки и полетела»). В финале мотив полета трагически преображается в падение с волжской кручи, с той самой горы, что манила полететь. А спасает К. от мучительной жизни в неволе Волга, символизирующая даль и волю (вспомним рассказ К. о ее детском бунте, когда она, обидевшись, села в лодку и поплыла по Волге — эпизод из биографии близкой приятельницы Островского актрисы Л. П. Косицкой, первой исполнительницы роли К.). Лиризм «Грозы» возникает именно из-за близости мира героини и автора. Надежды на преодоление социальной розни, разгула индивидуалистических страстей, культурного разрыва образованных сословий и народа на почве воскрешения идеальной патриархальной гармонии, которые Островский и его друзья по журналу «Москвитянин» питали в 1850-е гг., не выдержали испытания современностью. Прощанием с ними и была «Гроза», отразившая состояние народного сознания на переломе эпох. Лирический характер «Грозы» глубоко понял А. А. Григорьев, сам бывший москвитянинец, сказав о пьесе: «...как будто не поэт, а целый народ создавал тут»